



”Gynekologit tekivät sen jo”, ”Neurologit tekivät sen taas” – olisiko nyt anesthesiologien vuoro?

”Gynekologit tekivät sen jo” oli Riku Aantaan puheenjohtajaltapalstan otsikko viime vuoden 4. Finnanestissa. Seuraavan sivun Proffan palstan Seppo Alahuhta otsikoi ”Auditointi on vaivan väärsti”. Näissä kirjoituksissa käydään läpi erikoisalakoulutuksen auditoinnin taustaa ja perusteellaan huolellisesti, miksi anesthesiologian ja tehohoidon alalla kannattaisi seurata gynekologien ja neurologien esimerkkiä. Suomen Lääkärilehden numerossa 5 sivuilla 388–393 neurologit Atte Meretoja ja Anne-Mari Kantanen raportoivat Suomen Neurologisen Yhdistyksen aloitteesta suoritetusta neurologian erikoistumiskoulutuksen auditoinnista, joka oli jatkoa 10 vuotta aikaisemmin suoritetulle. Lääkärilehden nettisivuilta löytyvät neurologien käyttämät kysymyspatterit ja lisäksi auditointiraportit. Kunkin yksikön raportti päättyy yhteenvetoon yksikön vahvuuksista ja heikkouksista, mitä seuraavat kehitysehdotukset. Lääkärilehdessä julkaistu raportti päättyy toteamukseen: ”Kirjoittavat uskovat vakaasti, että hyvin koulutettu erikoislääkäri vähentää potilaiden kuolleisuutta ja sairastavuutta enemmän kuin mikään muu lääketieteellinen interventio.” Mitä ajattelette tästä, hyvät kollegat?

Olen itse lyhyen kurssituksen jälkeen auditoinut työryhmän jäsenenä ensin muutama vuosi sitten HYKS:n verisuonikirurgian ja elinsiirto- ja maksakirurgian klinikat, viime talvena kolme HYKS:n anestesiaosastoa ja lähiviikkoina vuorossa on kolme helsinkiläistä teho-osastoa. Vastavuoroisesti olen saanut toivottua tervetulleiksi auditointia omaan yksikköni. Kokemukseni perusteella auditoinnista syntyy hyötyä jo siinä vaiheessa, kun

käytettäviä menetelmiä suunnitellaan, auditointia mieltävät lähestymistapojaan ja auditointia yksiköt valmistautuvat auditointiin kuvaamalla toimintaprosessejaan. Auditointien ja auditointien taustamateriaalin yhteydessä molemmat osapuolet tulevat kuulluiksi, ja lopulta strukturoidut raportit lisäävät läpinäkyvyyttä ja helpottavat mahdollisuutta ottaa oppia toisten hyvistä käytännöistä.

Kun nyt luen uudelleen Finnanestin 4/08 pääkirjoitukset, tuntuu uskomattomalta, että olemme anesthesiologian ja tehohoidon valtakunnallisen auditoinnin suhteen varsin samassa tilanteessa kuin puoli vuotta sitten Riku Aantaan ja Seppo Alahuhtan kirjoittaessa puheenvuoronsa. Keskustelu ei ole vielä johtanut käytännön toimenpiteisiin. SAY:n johtokunta päätti siksi kokouksessaan 11.3. ottaa yhteyttä professoreihin ja yliopistosairaaloitten ATEK-yksiköiden vastaaviin ylilääkäreihin ja pyytää heitä nimeämään kansalliseen auditointiryhmään yksi mielellään dosenttitasoinen kouluttajaedustaja ja yksi koulutettavien edustaja. Ei-yliopistollisia koulutusyksiköitä pyydetään samoin nimeämään yksi yhteinen kouluttajaedustaja ja mahdollisuuksien mukaan myös koulutettavien edustaja. SAY:n johtokunta kutsuu tämän joukon koolle sopimaan auditoinnin käytännön toteutuksesta mahdollisimman pian. Toivon kaikkien jäsentemme tukea tälle erikoisalamme kehityksen ja houkuttelevuuden kannalta tärkeälle hankkeelle.

SSAI:n Position Paper -hankkeen tarkoituksena on selvittää, mitä anesthesiologian ja tehohoidon alan lääkärit nyt tekevät eri Pohjoismaissa ja mitä pohjoismaisen anesthesiologian ja tehohoidon uskotaan olevan parin vuosikymme-

nen kuluttua, jos me alan asiantuntijat saamme olla siitä päättämässä. SSAI:n nettisivuilla www.ssai.info on kaikille jäsenille avoin kysely, johon jokaisen odotetaan vastaavan. Toivon, että voisitte löytää aikaa siihen lähiviikkoina. Kyselyn tulokset esitellään pohjoismaisen aneste-

siologian ja tehohoidon tulevaisuutta luotaavassa symposiumissa Odensen kongressissa 10.–13.6. Kaikille tervetuloa Odenseen ja sitä ennen tapaamiseen kevätkokouksessa Vuokatissa 14.–15.5! ☐

Helsingissä, 16.3.2009



Tuujia Kokkonen